

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Kaupunginvaltuusto, § 89, 14.06.2021**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 284, 10.11.2020**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 332, 08.12.2020**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 116, 13.04.2021**  
**Kaupunginhallitus, § 184, 03.05.2021**  
**Kaupunginhallitus, § 193, 10.05.2021**  
**Kaupunginhallitus, § 227, 24.05.2021**

**§ 89**

**Maanalainen asemakaava nro 8437, Kunkun parkki**

TRE:6498/10.02.01/2016

**Kaupunginvaltuusto, 14.06.2021, § 89**

Valmistelija / lisätiedot:

Mikko Nurminen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Projektiarkkitehti Marjut Ahponen, puh. 040 689 1326, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lisäksi hyväksyttiin toivomusponsi:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kunkun parkkiin etsitään sisäänajo Hämeenkadun eteläpuolelta. Tämän liittymän suunnittelu- ja asemakaavoitustyö aloitetaan mahdollisimman nopeasti.

Kaupunginvaltuuston näkemys on, että maanalaisen kaavan toteuttamista on vaiheistettava. Rakentaminen aloitetaan niin sanotulla Kunkun parkin light-versiolla. Mikäli maanalaisen pysäköinnin tarve kasvaa, laajennetaan Kunkun parkkia pohjoiseen ja mahdollistetaan sisäänajo Näsikallion eritasoliittymän kautta rantaväylän tunnelista. Lisäksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että Amuritunnelille on jatkotyössä haettava vaihtoehtoisia ratkaisuja. Samalla kaupunginvaltuusto toteaa, että myös muita läntisen keskustan elinvoimaa edistäviä toimenpiteitä on vietävä eteenpäin.

**Päätösehdotus**

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päivätty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään.

**Kokouskäsitely**

Lassi Kaleva ehdotti, että asia jätetään pöydälle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kannatus: Arne Raevaara

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu pöydällepanoesitys, josta oli äänestettävä. Puheenjohtajan äänestysesitys: Raevaaran pöydällepanoehdotuksen hyväksyminen JAA, asian käsittelyn jatkaminen EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: Pöydällepanoehdotus hylättiin äänin 7-58, 1 tyhjä.

Asian käsittelyä jatkettiin.

Lassi Kaleva ehdotti, että päätös hylätään.

Kannatus: Arne Raevaara, Veikko Vallin

Lauri Lyly teki seuraavan toivomusponsiehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kunkun parkkiin etsitään sisäänajo Hämeenkadun eteläpuolelta. Tämän liittymän suunnittelu- ja asemakaavoitustyö aloitetaan mahdollisimman nopeasti.

Kaupunginvaltuuston näkemys on, että maanalaisen kaavan toteuttamista on vaiheistettava. Rakentaminen aloitetaan niin sanotulla Kunkun parkin light-versiolla. Mikäli maanalaisen pysäköinnin tarve kasvaa, laajennetaan Kunkun parkkia pohjoiseen ja mahdollistetaan sisäänajo Näsikallion eritasoliittymän kautta rantaväylän tunnelista. Lisäksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että Amuritunnelille on jatkotyössä haettava vaihtoehtoisia ratkaisuja. Samalla kaupunginvaltuusto toteaa, että myös muita läntisen keskustan elinvoimaa edistäviä toimenpiteitä on vietävä eteenpäin.

Kannatus: Atanas Aleksovski, Milka Hanhela, Mikko Aaltonen, Ilkka Sasi

Milka Hanhela teki seuraavan toivomusponsiehdotuksen:

Tämän ponnen hyväksyessään valtuusto edellyttää, että Kunkun parkin rakentamisen vaikutukset kaupungin liikenteen kulkutapaosuuksiin sekä hiilineutraaliustavoitteeseen selvitetään ja tuodaan valtuustolle tiedoksi. Lisäksi valtuusto edellyttää selvitystä siitä, kuinka ja millä aikataululla maanpäällisiä parkkipaikkoja voidaan vähentää siten, että Kunkun parkin valmistumisen jälkeen parkkipaikkojen määrä keskustassa suhteessa kaupungin väkilukuun pysyy samana kuin aiemmin.

Kannatus: Mikko Aaltonen, Juhana Suoniemi, Maija Kajan

Päätettyään keskustelun puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu hylkäysehdotus, josta oli äänestettävä. Lisäksi oli tehty kaksi kannatettua toivomusponsiehdotusta. Lauri Lylyn toivomusponsiehdotus hyväksyttiin yksimielisesti. Milka Hanhelan toivomusponsiehdotuksesta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys: Kaupunginhallituksen ehdotus JAA, Kalevan hylkäysehdotuksen hyväksyminen EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: Kaupunginhallituksen ehdotus hyväksyttiin äänin 56-4, 6 tyhjää.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Puheenjohtajan äänestysesitys: Hanhelan toivomusponsiehdotuksen hyväksyminen JAA, toivomusponsiehdotuksen hylkääminen EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: Toivomusponsiehdotus hylättiin äänin 28-32, 6 tyhjää.

#### **Tiedoksi**

muistuttaja (1 kpl), Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

#### Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 4 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin
- 5 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 6 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 116

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
  - 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
  - 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
  - 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot
  - 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
  - 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
  - 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
  - 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute ja vastineraportti valmisteluvaihe
  - 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys johtosiirtotarkastelu
  - 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
  - 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset
  - 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriympäristö kaupunkikuva
  - 13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys
  - 14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alustava hankesuunnitelma
- 

#### **Yhdyskuntalautakunta, 10.11.2020, § 284**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Hanna Montonen

#### **Päätös**

Asia jätettiin pöydälle.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päiväty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.2.2020 päivätyn ja 26.10.2020 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8437. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8437>

Diaarinumero: TRE:6498/10.02.01/2016

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Marjut Ahponen

### *Asemakaavan keskeinen sisältö*

Maanalaisessa asemakaavassa alue osoitetaan yleistä pysäköintiä, liikennettä ja yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevan maanalaisen rakentamisen alueeksi. Alue on varattu kaupungin tarpeisiin. Alueen sisään on merkitty asemakaavan suunnittelun pohjaksi laadittuun alustavaan hankesuunnitelmaan perustuvia ohjeellisia pysäköintilaitokselle ja ajoyhteyksille varattuja maanalaisen alueen osia sekä maanalaisten tilojen lattia- ja kattotasojen ja suojavyöhykkeiden likimääräisiä korkeusasemia. Maanalaisten tilojen rakennusoikeus on 110 000 neliometriä. Kaavassa on annettu lisäksi mm. kalliorakentamisen suoja- ja selvitysvyöhykkeitä, energiakaivojen rakentamista sekä yläpuolisen alueen rakennetun kulttuuriympäristön huomioimista koskevia yleismääräyksiä.

### *Suunnittelualue*

Suunnittelualue sijaitsee ydinkeskustassa I (Finlayson), II (Tammerkoski), III (Nalkala) ja XI (Kyttälä) kaupunginosissa. Asemakaava koskee maanalaista aluetta, joka rajautuu idässä Tammerkukseen, etelässä Hallituskatuun ja lännessä Näsilinnankadun ja Kuninkaankadun välisiin kortteleihin. Pohjoisessa ja kaakossa suunnittelualue rajautuu voimassa ja vireillä olevien maanalaisten asemakaavojen alueisiin (Rantaväylän tunneli, Näsikallion maanalainen eritasoliittymän ja Amuritunneli, P-Hämppi). Alueen pinta-ala on noin 26 ha.

### *Asemakaavan tavoitteet*

Tavoitteena on luoda asemakaavalliset edellytykset ydinkeskustaan Tammerkoksen länsipuolelle sijoittuvan uuden kalliopysäköintilaitoksen (Kunkun parkin) toteuttamiselle.

### *Asemakaavaprosessin vaiheet*

Asemakaavan suunnittelu käynnistyi kaupunginhallituksen suunnittelujaostossa 10.12.2012 hyväksytyin vuosien 2013-2015 asemakaavoitusohjelman myötä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavan vireilletulosta ilmoitettiin kuulutuksella 12.9.2013. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 12.9.-10.10.2013. Avoin yleisötilaisuus järjestettiin 3.10.2013. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtävilläoloaikana jätettiin kolme viranomaislausuntoa/-kommenttia ja kolme mielipidettä. Palautteessa esitettiin mm. hankkeen tarpeellisuuteen, hankevaihtoehtoihin, sisäänkäyntien ja ajoyhteyksien sijainteihin, keskustan liikennejärjestelyiden laajempaan kehittämiseen sekä kaupunkikuvallisten seikkojen ja arkeologisen kulttuuriperinnön huomioimiseen liittyneitä kommentteja. Kaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa 11.12.2013 keskusteltiin mm. hankkeen suunnittelu- ja selvitystilanteesta, valmisteilla olleesta keskustan osayleiskaavasta, osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja YVA-ohjelmasta saadusta palautteesta sekä jatkosuunnittelussa huomioitavista lisäselvitystarpeista. Aloitussvaiheessa saatu palaute ja karttakyselyn tulokset huomioitiin alustavan hankesuunnitelman, hanke- ja ajoyhteysvaihtoehtojen sekä selvitysten ja vaikutusarviointien jatkovalmistelussa.

Pirkanmaan ELY-keskus antoi päätöksen ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (YVA-lain) mukaisen arviointimenettelyn soveltamisesta kesällä 2013. YVA-menettelyn aikana muodostetut osalliset ja yritysryhmät kokoontuivat vuosina 2013-2016. Vuonna 2014 järjestetyssä karttakyselyssä kaupunkilaiset pääsivät kommentoimaan silloista hankesuunnitelmaa ja kertomaan näkemyksensä hankkeen koetuista vaikutuksista sekä eri vaihtoehdoista. Elokuussa 2015 alueen kiinteistönomistajille järjestettiin esittely- ja keskustelutilaisuuksia sekä maastokierroksia. YVA-selostusta esiteltiin yleisötilaisuudessa 4.11.2015. YVA-menettely päättyi vuonna 2016. YVA-menettelyn aikana yhteysviranomaiselle toimitettu palaute on liitetty YVA-selostuksesta annettuun yhteysviranomaisen lausuntoon.

Valmisteluaineisto, jossa pyrittiin kuvaamaan hankkeen laajuutta ja vaikutuksia esisuunnittelun ja YVA-menettelyn tuloksena jatkosuunnittelun pohjaksi valitun vaihtoehdon "VE Laaja + S"- pohjalta, oli yleisesti nähtävillä 22.9.-12.10.2016. Aineistosta jätettiin kuusi viranomaislausuntoa/-kommenttia ja kymmenen mielipidettä. Palautteessa esitettiin mm. hankkeen toteuttamisen vaiheisiin ja kustannuksiin, maanpäälliseen katuverkkoon johtavien ajoyhteyksien ja pystykuilujen sijainteihin, maa- ja kallioperään, pohjaveteen, liikenneverkon toimivuuteen ja patoturvallisuuteen sekä arkeologisen kulttuuriperinnön ja kaupunkikuvan huomioimiseen liittyneitä kommentteja. Yleisötilaisuudessa 27.9.2016 keskustelua herättivät mm. ajoyhteyksien tarve ja eri vaihtoehtojen vaikutukset (erit. Satakunnankatu, Kirkkokatu ja etelän suunnan yhteydet), huoltotunnelin kustannukset, Kunkun parkin toteutusvaiheen suunnittelussa ratkaistavaksi jäävät asiat sekä Särkänniemen pysäköinnin järjestäminen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaavan viranomaisneuvottelussa 18.11.2016 käsiteltiin valmisteluaineistosta saatua palautetta sekä yhteysviranomaisen lausuntoa hankkeen YVA-selostuksesta. Neuvottelussa todettiin mm., että YVA-menettelyssä on ollut mahdollisuus laajaan ja monipuoliseen vuorovaikutteiseen osallistumiseen. YVA-menettelyä oli sovittu riittävästi yhteen keskustan strategisen osayleiskaavoituksen ja asemakaavoituksen kanssa, ja tuotetut tiedot hankkeen ympäristövaikutuksista ja vaihtoehtojen vertailusta olivat pääosin riittävät hankkeen suunnitteluun. Valmisteluaineistossa esitetystä Satakunnankadun ajoyhteydestä, joka ei ollut mukana YVA-prosessissa, todettiin tarvittavan YVA-tasoinen vaikutustarkastelu asemakaavatyön yhteydessä. Keskustelussa nousivat esille vaikutusselvitysten täydentämisen tarve erityisesti rakentamisen aikaisten vaikutusten osalta.

Kaupunginhallitus päätti 3.10.2016 § 64 Kunkun parkin maanalaisen pysäköintilaitoksen toteutuksen ja operoinnin kilpailutuksen laajuudesta ja periaatteista. Hankkeen ohjausryhmän suositus asemakaavan jatkosuunnitteluun oli ensimmäiseksi toteutusvaiheeksi esitetty "suppea" versio (1277 autopaikkaa). Maanpäälliseen katuverkkoon johtavista ajoyhteyksistä valmistui vuonna 2017 laaja vaihtoehtotarkastelu, jossa jatkosuunnittelun pohjaksi suositeltu ajoyhteys sijoittuu Satakunnankadulle. Nämä suositukset muodostivat lähtökohdan tarjouskilpailulle, jonka kaupunki kilpailutti hankintalain (1397/2016) 4 § 6) mukaisena käyttöoikeusurakkana vuonna 2018. Kaupunki valitsi käyttöoikeusurakan saajaksi Finnpark Oy:n (TRE:2258/02.07.01/2017). Hankekehitysvaiheen käynnistämistä ja asemakaavan jatkovalmistelua koskenut aiesopimus hyväksyttiin kaupunginhallituksessa 10.12.2018 (TRE:6640/02.07.01/2016).

Vuoden 2019 alussa vastuu hankesuunnitelman jatkokehittämisestä siirtyi aiesopimuksen mukaisesti Finnpark Oy:lle. Hankesuunnitelman rinnalla päivitettiin kauttaaltaan myös vuonna 2016 nähtävillä ollut asemakaavan valmisteluaineisto. Asemakaavan ohjausryhmä päätti syksyllä 2019, että valmisteluaineisto on tarkoituksenmukaista kuuluttaa uudelleen nähtäville palautteen saamista varten.

Valmisteluaineisto oli julkisesti nähtävillä 20.2.-19.3.2020. Avoin yleisötilaisuus järjestettiin 9.3.2020. Nähtävilläoloaikana jätettiin seitsemän viranomaislausuntoa/-kommenttia ja viisi mielipidettä. Viranomaispalautteessa esitettiin mm. toteutusvaiheen suunnittelussa huomioitaviin teknisiin järjestelmiin, tunneliturvallisuuteen, ympäristöhäiriöiden ja riskien hallintaan sekä maanpäällisten rakenteiden suunnitteluun ja kaavamutosten käynnistämiseen liittyneitä kommentteja. Pirkanmaan ELY-keskus totesi, ettei Kunkun parkin yhteyttä Näsikallion eritasoliittymästä voida toteuttaa ilman Amuritunnelia. Eritasoliittymästä on oltava yhteys myös maanpäälliseen katuverkkoon. Amuritunneli on siten toteutettava ensin tai yhdessä Kunkun parkin rakentamisen kanssa. Mielipiteissä esitettiin mm. vaikutusten arvioinnin lähtökohtiin, pohjaveden muutoksiin, rakennusten

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

perustamistapaan ja maalämpökaivojen rakentamiseen liittyneitä huomautuksia. Yleisötilaisuudessa keskusteltiin mm. perustamistavoista, pohjavedestä, maalämpökaivoista, louheen kuljetuksesta, Amuritunnelin tarpeellisuudesta, 3D-kiinteistöistä, rasitteista, korkeasta rakentamisesta, hiilijalanjälkilaskennasta, jätehuollosta ja toteutuksen aikataulusta.

Palautteen johdosta suunnittelu- ja selvitysaineistoon tehtiin mm. yläpuolisen alueen rakennettua kulttuuriympäristöä, arkeologista kulttuuriperintöä, pohjavesiseurantaa ja rakennusten perustamistapoja sekä kaavaa seuraavan jatkosuunnittelun päätöksenteko- ja suunnitteluprosessien vaiheita kuvaavia tietoja koskeneita täydennyksiä. Hankkeen suunnittelu- ja selvitystilannetta käsiteltiin asemakaavoituksen ja ELY-keskuksen työpalaverissa 29.5.2020. Kaavan yleismääräyksiä tarkastettiin ja ne yhtenäistettiin muiden valmisteilla olevien maanalaisten kaavojen kanssa. Aineistossa on pyritty mahdollisimman hyvään yhtenäisyyteen samanaikaisesti laaditun Näsikallion eritasoliittymän ja Amuritunnelin maanalaisen asemakaavan ehdotuksen kanssa.

Asemakaavan toteutumisen vaikutuksia on tarkasteltu pääosin laajimman hankekokonaisuuden mukaisessa ennustetilanteessa, jolloin Kunkun parkki, Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli ja P-Hämpin laajennus Viinikankadun ajoyhteydellä on rakennettu. Hankkeiden keskinäisten riippuvuussuhteiden vuoksi vaihtoehtojen vertailuissa ja vaikutusten arvioinnissa käsiteltiin tavanomaista laajemmin välillisiä vaikutuksia, jotka kuitenkin jäävät maanalaisen asemakaavan suunnittelualueen ja ohjausvaikutuksen ulkopuolelle. Mm. elinympäristön turvallisuuteen ja terveellisyysvaikutusten tekijöiden yksityiskohtaiset tavoitteet ja reunaehdot määritellään pääosin muissa kuin maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa lupamenettelyissä. Asemakaavan valmistelussa on pyritty huomioimaan lisäksi Kunkun parkin ja Rantaväylän tunnelin ympäristövaikutusten arviointiselostuksista annetuissa yhteysviranomaisen lausunnoissa esitetyt huomautukset ja lisäselvitystarpeet.

Kaavaprosessin aikana suunnittelun tavoitteet ovat tarkentuneet sekä tämän hankkeen, että koko keskustan liikennejärjestelmän ja maanalaisen pysäköintiverkoston kehittämisen suhteen. Keskustan suunnitteilla olevat maanalaiset hankkeet - Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli, Kunkun parkki ja P-Hämpin laajennus - ovat kaupungin strategisesti merkittäviä kärkihankkeita, jotka toteutuessaan muodostavat Viinikankadulta Rantaväylän tunneliin ulottuvan maanalaisen liikenteen, huollon ja pysäköinnin verkoston. Hankekokonaisuutta koskevat tavoitteet kumpuavat mm. keskustan strategisesta osayleiskaavasta, Pirkanmaan maakuntakaavasta, Tampereen kaupunkiseudun rakennesuunnitelmasta ja MAL-sopimuksesta, Tampereen keskustan kehittämisohjelmasta, Tampereen nk. pysäköintipolitiikasta sekä lukuisista keskustan maankäytön ja liikenteen kehittämistä koskevista suunnitelmista ja selvityksistä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Koosteet aloitus- ja valmisteluvaiheiden palautteista on liitetty kaava-asiakirjoihin. Palautteen huomioon ottaminen hankkeiden jatkosuunnittelussa on kuvattu kaavaselostuksessa sekä sen liitteenä olevassa palaute- ja vastineraportissa. Lisäksi palautteissa esitetyt kysymykset ja niihin laadittuja vastauksia on julkaistu kaupungin internetsivuilla.

Asiakirjat on täydennetty asemakaavaehdotukseksi. Yhdyskuntalautakunta käsittelee ehdotuksen ja päättää sen julkisesta nähtävillä asettamisesta. Nähtävilläoloaikana osalliset voivat jättää ehdotuksesta kirjallisia muistutuksia ja viranomaisilta pyydetään tarvittavat lausunnot.

#### *Asemakaavan toteuttaminen*

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

#### **Lausunnot**

Pirkanmaan ELY-keskus, Kainuun ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo

#### **Tiedoksi**

Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, kapa\_talous

#### **Kokouskäsitely**

Antti Ivanoff ja Katja Kinnunen saapuivat kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Aleksi Jäntti ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Ossi Aho, Katja Nisumaa-Saarela, Katja Kinnunen ja Erik Lyden kannattivat Jäntin ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Jäntin pöydällepanoehdotuksen.

#### **Esteellisyys**

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

#### Liitteet

- 1 Liite yla 10.11.2020 Asemakaava
- 2 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 10.11.2020 Viranomaisneuvottelun muistio

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Alustava hankesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Havainneyhdistelmä
- 3 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Kaavayhdistelmä
- 4 Oheismateriaali yla 10.11.2020 OAS
- 5 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Palaute- ja vastineraportti
- 6 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys ilman laatu
- 7 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys johtosiirtotarkastelu



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- 8 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
  - 9 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys louhinnan alustava ys
  - 10 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
  - 11 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Ymparistovaikutukset
  - 12 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yritysvaikutusten arviointilomake
  - 13 Oheismateriaali yla 10.11.2020 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 

## Yhdyskuntalautakunta, 08.12.2020, § 332

Valmistelijat / lisätiedot:  
Hanna Montonen

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### **Päätösehdotus oli**

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa:

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päivätty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

### **Perustelut**

Asia jäi pöydälle 10.11.2020.

### **Tiedoksi**

Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, kapa\_talous

### **Kokouskäsitely**

Pia Hastio poistui kokouksesta ja Antti Ivanoff saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Erik Lydén ehdotti, että asemakaava palautetaan valmisteluun. Kaavaa tulee muuttaa siten, että pohjoisessa Näsinkallion eritasoliittymään ja Amuritunneliin pohjautuvan ajoväylän sijasta väylä siirretään maanpäälliseksi tai siitä luovutaan kokonaan. Näsinkallion eritasoliittymän ja Amuritunnelin jättäminen toteuttamatta säästää merkittävästi kokonaishankkeen kustannuksia vaarantamatta kuitenkaan kaupungin asettamia kehitystavoitteita.

Jouni Sirén ja Katja Nisumaa-Saarela kannattivat Lydénin ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Lydénin palautusehdotus = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksen tulos: asian käsittelyn jatkamien hyväksyttiin äänin 9 - 4.

Asian käsittelyä jatkettiin ja puheenjohtaja totesi esittelijän päätösehdotuksen tulleen hyväksytyksi.

Leo Boström poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

### **Esteellisyys**

Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

### Liitteet

- 1 Liite yla 10.11.2020 Viranomaisneuvottelun muistio
- 2 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 3 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan selostus
- 4 Liite yla 10.11.2020 Asemakaava

### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 10.11.2020 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 2 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 3 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Ymparistovaikutukset
- 4 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
- 5 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys louhinnan alustava ys
- 6 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
- 7 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 8 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Kaavayhdistelma
- 9 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Havainneyhdistelma
- 10 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Alustava hankesuunnitelma
- 11 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys ilman laatu
- 12 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Palaute- ja vastineraportti
- 13 Oheismateriaali yla 10.11.2020 OAS

---

### **Yhdyskuntalautakunta, 13.04.2021, § 116**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kamppanin, Karintauksen ja Höyssän esteellisyydet päättyivät ja he palasivat kokoukseen.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### **Eriävä mielipide**

Ossi Aho

### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päivätty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.2.2020 päivätyn ja 26.10.2020 sekä 29.3.2021 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8437. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8437>

Diaarinumero: TRE:6498/10.02.01/2016

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Marjut Ahponen

Yhdyskuntalautakunta päätti 8.12.2020 asemakaavaehdotuksen nähtäville hyväksymisestä. Nähtävilläoloaikana 10.12.2020–11.1.2021 kaavaehdotuksesta saatiin yksi muistutus ja viisi viranomaislausuntoa.

Muistutuksessa esitettiin, että kyseessä on autoilun massiiviseen lisäämiseen tähtäävä ja näin ollen Tampereen strategioiden vastainen hanke. Perusteluina todettiin mm., että vaikutukset ovat asukkaille haitallisia, eikä kaavassa esitetä vähennyksiä nykyisiin yksityisautojen ja pysäköintipaikkojen määriin.

Alueellisena patoturvallisuusviranomaisena toimivan Kainuun ELY-keskuksen sekä Tammerkosken padot omistavan Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnoissa esitettiin selvitysaineistoon sisältyvään alustavaan louhintatyön ympäristöselvitykseen liittyneitä kommentteja. Kainuun ELY-keskuksen lausunnossa todettiin lisäksi mm., että patoturvallisuusviranomaisen harkitsee Tammerkosken Yläkosken ja Keskiputouksen voimalaitosten patojen vahingonvaaraselvityksen päivittämisen tarvetta yhteistyössä patojen omistajan kanssa. Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnossa tuotiin lisäksi esille Tammerkosken alapuolisen vesitunnelin (kalliotunnelin) huomioiminen mahdollisena tulevaisuuden suunnitteluvaramuutuksena.

Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ollut kaavaehdotuksesta huomautettavaa. Lausunnossa todettiin, että se on valmisteltu yhteistyössä Väyläviraston kanssa ja toistettiin valmisteluvaiheen lausunnossa esitettyjä hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa huomioitavia suunnittelutarpeita ja viranomaisyhteistyötä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pirkanmaan liiton lausunnossa todettiin, että kaavaehdotus tukee Pirkanmaan maakuntakaavan ja liikennejärjestelmäsuunnitelman toteutumista. Lausunnossa esitettiin sanan "laatuvaatimuksiin" lisäämistä maanpäällisen rakentamisen, arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja arkeologisten kohteiden huomioimista koskevaan yleismääräykseen.

Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut kaavaehdotuksesta huomautettavaa.

Helmikuussa 2021 Pirkanmaan ELY-keskuksen sekä muiden keskeisten viranomaisten kanssa käydyissä työneuvotteluissa todettiin, ettei maankäyttö- ja rakennusasetuksen 26 §:n mukaisen ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelun järjestäminen ole tarpeen.

Kaavaehdotuksesta saadun palautteen johdosta kaavan yleismääräykseen tehtiin Pirkanmaan liiton lausunnossa esitetty täydennys. Louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen liitteisiin tehtiin Kainuun ELY-keskuksen ja Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnoissa esitettyjä täydennyksiä. Vaikutusten arviointiraporttiin täydennettiin yhteisvaikutuksia muiden suunnitteilla olevien hankkeiden kanssa käsittelevää kohtaa.

Teknisinä tarkastuksina kaavaselostukseen lisättiin ehdotusvaiheen nähtävilläoloa ja palautetta koskevia tietoja. Lisäksi selostukseen täydennettiin ennen kaavan vireilletuloa ja kaavaprosessin aikana tehtyjä päätöksiä koskeneita tietoja. Kaavaselostukseen liitettyyn voimassa ja vireillä olevien maanalaisten asemakaavojen yhdistelmäkarttaan tehtiin kaavan nro 8676 kaavamerkintöjä koskenut tarkastus.

Kooste kaavaehdotuksesta saadusta palautteesta ja siihen laaditut vastineet on liitetty kaavaselostukseen. Kaavaehdotukseen ei tehty nähtävillä olon jälkeen maankäyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:ssä tarkoitettuja uudelleen nähtäville asettamista edellyttäviä muutoksia.

### **Tiedoksi**

Ylan päätöksestä: muistuttaja (1 kpl); Kv:n päätöksestä: muistuttaja (1 kpl)  
Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

### **Kokouskäsitely**

Timo Seimelä ja Marjut Ahponen olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Ossi Aho teki seuraavan muutosehdotuksen: "Kaavan valmistelu keskeytetään toistaiseksi." Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Antti Ivanoff, Hanna Kallio-Kokko ja Katja Kinnunen poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Puheenjohtaja esitti pidettäväksi 4 minuutin kokoustaunon.

### **Esteellisyys**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn, koska ovat Finnpark Oy:n hallituksen jäseniä. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä olivat poissa kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

#### Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 5 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin
- 6 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 116

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alustava hankesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
- 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
- 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute ja vastineraportti valmisteluvaihe
- 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
- 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriympäristö kaupunkikuva
- 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys
- 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
- 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
- 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset
- 14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot

---

#### Kaupunginhallitus, 03.05.2021, § 184

Valmistelijat / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

#### **Päätös**

Asia jätettiin pöydälle.  
Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Esitetään kaupunginvaltuuston päätettäväksi:

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päivätty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään.

#### **Perustelut**

Suunnitelmalla luodaan asemakaavalliset edellytykset Tammerkosken, Hallituskadun, Näsilinnankadun ja Rantaväylän tunnelin väliselle alueelle

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

sijoittuvan uuden kalliopysäköintilaitoksen (Kunkun parkin) sekä siihen kytkeytyvien maanalaisten liikenteen ja yhdyskuntateknisen huollon tilojen toteuttamiselle. Asemakaava on valmisteltu yhteistyössä Finnpark Oy:n kanssa huomioiden Kunkun parkin toteuttamissopimuksen saajaa koskeneen hankintamenettelyn ja aiesopimuksen yhteydessä määritellyt tavoitteet ja reunaehdot sekä muut hankkeeseen liittyvät kaupungin päätökset ja linjaukset. Hankkeen toteuttamisen edellytyksenä oleva jatkosuunnittelu ja sitä koskeva päätöksenteko on mahdollista käynnistää, kun asemakaava on hyväksytty.

### **Tiedoksi**

muistuttaja (1 kpl), Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

### **Kokouskäsitely**

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle, asemakaavapäällikkö Elina Karppiselle, projektiarkkitehti Marjut Ahposelle, suunnittelujohtaja Jukka Lindforsille, suunnittelupäällikkö Ari Vandellille sekä hankejohtaja Tero Tenhuselle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana.

Asian käsittelyn aikana Ilkka Sasi ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Kalervo Kummola kannatti ehdotusta.

Kaupunginhallitus päätti jättää asian yksimielisesti pöydälle.

### **Liitteet**

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 5 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin

### **Oheismateriaali**

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alustava hankesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
- 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
- 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute ja vastineraportti valmisteluvaihe
- 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
- 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriympäristö kaupunkikuva
- 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys
- 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
- 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
- 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot  
15 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 116

---

### **Kaupunginhallitus, 10.05.2021, § 193**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

#### **Päätös**

Asia jätettiin pöydälle.  
Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päiväty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään.

#### **Perustelut**

Asia jäi pöydälle 3.5.2021 kokouksessa.  
Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa.

#### **Tiedoksi**

muistuttaja (1 kpl), Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

#### **Kokouskäsittely**

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle, johtaja Teppo Rantaselle, asemakaavapäällikkö Elina Karppiselle, projektiarkkitehti Marjut Ahposelle, suunnittelujohtaja Jukka Lindforsille, suunnittelupäällikkö Ari Vandellille sekä hankejohtaja Tero Tenhuselle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana.

Johanna Loukaskorpi ja Mikko Aaltonen liittyivät kokoukseen keskustelun aikana.

Käsittelyn kuluessa puheenjohtaja ehdotti, että asia jätetään pöydälle 24.5.2021 saakka.

Kaupunginhallitus hyväksyi puheenjohtajan pöydällepanoehdotuksen yksimielisesti.

#### **Liitteet**

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 5 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

6 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 116

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alustava hankesuunnitelma
  - 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
  - 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
  - 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute ja vastineraportti valmisteluvaihe
  - 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
  - 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys johtosiirtotarkastelu
  - 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
  - 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys
  - 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
  - 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
  - 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
  - 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
  - 13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset
  - 14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot
- 

#### Kaupunginhallitus, 24.05.2021, § 227

Valmistelijat / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päivätty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään.

#### **Perustelut**

Asia jäi pöydälle 10.5.2021 kokouksessa.

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa.

#### **Tiedoksi**

muistuttaja (1 kpl), Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

#### **Kokouskäsittely**

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle, johtaja Teppo Rantaselle, asemakaavapäällikkö Elina Karppiselle, projektiarkkitehti Marjut Ahposelle sekä suunnittelupäällikkö Ari Vandellille. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana.



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asian käsittelyn kuluessa Lassi Kaleva teki hylkäysehdotuksen. Puheenjohtaja totesi Kalevan ehdotuksen raukeavan koska sitä ei kannatettu.

#### Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 4 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin
- 5 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 6 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 116

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alustava hankesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
- 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
- 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute ja vastineraportti valmisteluvaihe
- 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
- 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriympäristö kaupunkikuva
- 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys
- 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
- 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
- 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset
- 14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot

#### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 23.6.2021 kaupungin internetsivulle [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Päätös on annettu lähetetty sähköisesti 23.6.2021.

Asia liitteinen on katsottavissa kaupungin internetsivulla [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi). Pyydetessä ote toimitetaan liitteineen.

#### **Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
23.06.2021

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kalle Kaunisto  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§89

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen ja kunnan jäsenen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on asetettu nähtäville, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.